

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 – CHIRURGIA GENERALE, TORNATA 2013, BANDITA CON D.D. MIUR n 161 DEL 28.1.2013 G.U. IV Serie Speciale n.9 del 1 febbraio 2013)

Verbale n.1. Riunione preliminare (Modalità organizzative – fissazione criteri e parametri per la valutazione dei candidati)

Il giorno 20 marzo 2014 alle ore 17,30 si è riunita in modalità telematica ( autorizzazione 5163-VII/1 del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi del Molise, 18.3.2014) con sede presso l'Università degli Studi di Milano, Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche L. Sacco, Via G.B. Grassi 74, 20157 Milano, la Commissione per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e di seconda fascia – Settore concorsuale 06/C1 – CHIRURGIA GENERALE, nominata con D.D. n 743 del 18 dicembre 2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, così composta:

- Prof. DE TOMA Giorgio  
Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

- Prof. FOSCHI Diego  
Università degli Studi di Milano

- Prof. GIULINI Stefano Maria  
Università degli Studi di Brescia

- Prof. PETRELLA Giuseppe  
Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

- Prof. SCOPINARO Nicola  
Università degli Studi di Genova

La Commissione, confermato che non vi è tra i membri della Commissione stessa, incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura Civile, e che ciascun membro della Commissione non ha relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari (art.5, comma 2 D.Lgs. 7 maggio 1948, n.1172) procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Maria Giulini e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Diego Foschi.

La Commissione prende atto che il Responsabile del Procedimento è la Dr.ssa Anna Carla Diglio, nominata con D.R. n.32 del 16 gennaio 2013 – Università degli Studi del Molise.

La Commissione prende altresì atto che ai sensi dell'art.4, comma 6 del bando, emanato con D.D. n.161 del 28 gennaio 2013, è tenuta a concludere i propri lavori entro il 31 marzo 2014, nell'attesa di assegnazione di proroga ministeriale.

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della presente procedura:

1) Legge 240 del 30 dicembre 2010

2) D.P.R. n.222 del 14 settembre 2011 "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'art. 16 della L.240/2010",

3) D.M. n.76 del 7 giugno 2012 "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualifica di Commissari, ai sensi

dell'art.16, comma 3, lettere a), b) e c) della L.240/2010, e degli art.4 e 6, commi 4 e 5, del D.P.R. n.222/2011"

4)D.D. n.161 del 28 gennaio 2013 di indizione della "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia"

5)Delibera dell'ANVUR n.50 del 21 giugno 2012 relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale".

6)Delibere dell'ANVUR n.64 del 13 agosto 2012 e n.67 del 23 agosto 2012, come modificate dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n. 7 del 27 agosto 2012, con cui sono stati stabiliti i valori delle mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale.

7)Nota del 11 gennaio 2013 prot. n.754 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

La Commissione, ai sensi del D.D. 161/2013 art. 4 comma 1, passa a definire le modalità organizzative e a determinare i criteri di valutazione di cui al D.M. 76 del 7 giugno 2012, per l'espletamento della citata procedura di Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.

#### MODALITA' ORGANIZZATIVE

Per quanto riguarda le modalità organizzative, la Commissione stabilisce che:

- Le riunioni saranno convocate dal Presidente, previa intesa con i membri della Commissione, dandone comunicazione al Responsabile del Procedimento;
- ai sensi dell'art. 4, comma 7 del D.D. 161 del 28 gennaio 2013, le riunioni potranno svolgersi anche mediante collegamento telematico tra i membri presenti presso l'Università degli Studi del Molise e i restanti membri della Commissione, oppure in collegamento telematico, sia in video che in audio-conferenza, considerate fra loro equivalenti, tra tutti i commissari nelle riunioni di prosecuzione dei lavori oppure presso una sede indicata di volta in volta dalla Commissione.
- L'accesso alle domande presentate dai candidati avverrà per via telematica, secondo quanto stabilito dall'art. 4 del D.D. n.161 del 28.1.2013.

#### CRITERI E PARAMETRI DI ABILITAZIONE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA

Ai sensi del Regolamento Attuativo contenuto nel succitato DM.n.76 del 07.06.2012, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione alle funzioni di Professore Universitario di prima fascia e stabilisce la loro ponderazione. Tale valutazione è volta ad accertare la piena maturità scientifica dei Candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati ai sensi dell'art. 4, commi 2 e 3 e dell'art. 7, comma 1, e dell'Allegato C del Regolamento D.M. 7 giugno 2012, n.76, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e parametri:

- a) Le pubblicazioni scientifiche presentate devono essere coerenti con le tematiche di ricerca previste dalla Declaratoria del Settore 06/C1 "Chirurgia Generale". Dalle stesse si deve evincere l'impegno del Candidato come ricercatore clinico. Saranno valorizzate le pubblicazioni relative a ricerche che presentino chiari obiettivi fisiopatologici, diagnostici e di efficacia terapeutica. Nel caso di lavori di ricerca condotta su modelli animali o di biologia molecolare o cellulare, ne deve essere molto chiara la ricaduta traslazionale. Le pubblicazioni non coerenti con il settore non saranno considerate.
- b) L'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni scientifiche presentate, ove non esplicitamente indicato nell'articolo, sarà valutato sulla base della posizione dello stesso nell'elenco degli autori. Pertanto, verranno maggiormente valorizzate le pubblicazioni in cui il Candidato compare come autore primo o

secondo, in quanto indicative di un contributo rilevante alla conduzione della ricerca e alla stesura del lavoro, a quelle in cui compare come autore penultimo o ultimo e/o corrispondente, in quanto indicative del ruolo di "Principal Investigator" e di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.

La partecipazione a trial clinici sarà considerata solo nel caso in cui il candidato appaia come autore o co-autore del manoscritto.

c) La qualità della produzione scientifica sarà valutata, all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, tenendo conto della classificazione di merito delle pubblicazioni di cui all'Allegato D del DM 7.06.2012 n. 76, che prevede le seguenti qualifiche: "eccellente", "buona", "accettabile", "limitata".

d) Il livello della collocazione editoriale sarà valutato considerando il valore dei prodotti scientifici pubblicati da editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto, che adottano le modalità di revisione tra pari, e che siano censite dalle banche dati internazionale utilizzate all'ANVUR.

Saranno considerati di minore rilevanza i capitoli di libri; non saranno valorizzati gli abstracts e le lettere, a meno che queste non possano essere considerate alla stregua di lavori scientifici per estensione e presentazione di dati scientifici originali.

e) La distribuzione temporale delle pubblicazioni presentate sarà considerata con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data della pubblicazione del decreto di cui all'Art.3, Comma 1, del D.P.R. n. 222 del 14.09.2011, tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio. Qualora si evidenziasse intervalli significativi tra due o più delle pubblicazioni scientifiche presentate, la Commissione si riserva di tener conto, nella valutazione della continuità dell'impegno scientifico del candidato, della sua intera produzione scientifica, che potrebbe presentare lavori anche di notevole livello prodotti negli intervalli di cui sopra, non inseriti tra i venti presentati per la attuale valutazione.

Nella valutazione dei titoli presentati dai candidati, la Commissione si attiene ai seguenti parametri relativi al settore concorsuale:

a) Impatto della produzione scientifica complessiva valutata mediante gli indicatori di cui all'Art. 6 e all'Allegato A del DM del 7 giugno 2012 n. 76.

b) Responsabilità scientifica di progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.

c) Direzione di riviste scientifiche, collane editoriali, trattati di riconosciuto prestigio.

d) Partecipazione a comitati editoriali di riviste, di collane, di trattati di riconosciuto prestigio.

e) Attribuzione di incarichi di ricerca (*fellowship*) ufficiali presso Atenei e Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione.

f) Attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca ufficiali presso Atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali di alta qualificazione.

g) Direzione di enti, istituti di ricerca, e società scientifiche di alta qualificazione internazionale.

h) Incarico di membro di comitati di revisione di progetti di ricerca nazionali e/o internazionali.

i) Partecipazione ad accademie aventi interessi coerenti con il settore.

l) Conseguimento di premi e riconoscimenti per la carriera scientifica rilasciati da Istituzioni di rilevanza internazionale.

m) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione allo sviluppo di brevetti e/o alla creazione di nuove imprese (*spin off*).

Sono ulteriori criteri di valutazione secondo quanto all'art.4, c.1 del D.M. 7.06.2012 n.76:

n) la capacità di dirigere gruppi di ricerca anche caratterizzati da collaborazioni a livello internazionale;

o) L'esperienza maturata come docente o supervisore di dottorandi nel Dottorati di ricerca;

p) la capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale;

q) capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

La Commissione ritiene che, nella valutazione dell'impatto della produzione scientifica complessiva, il superamento delle mediane relative agli indicatori di cui all'Allegato A del DM 7.06.2012 n.76 non sia di per

sé sufficiente per il conseguimento dell'abilitazione. Il giudizio di piena maturità scientifica scaturirà fondamentalmente dalla valutazione della produzione scientifica del candidato nel suo complesso e delle pubblicazioni scientifiche da lui prescelte a rappresentare i migliori frutti del proprio impegno, integrata dai parametri previsti nella valutazione dei titoli alle lettere b) e seguenti. Il valore assegnato a questi ultimi non potrà essere considerato tale da poter compensare una non positiva valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate (art.4,Commi 2 e 3 del Regolamento) e dell'impatto della produzione scientifica complessiva (art.4 Comma 4, lettera a del regolamento). Il superamento di almeno due delle tre mediane è di norma considerato condizione necessaria per una valutazione positiva del candidato. Eventuali eccezioni potranno essere ammesse in caso di assoluta prossimità del valore degli indicatori del candidato alle tre mediane, qualora il candidato meriti una valutazione estremamente positiva delle pubblicazioni scientifiche presentate, eventualmente accompagnata dalla soddisfazione dei parametri considerati fra i titoli valutabili alla lettera b e seguenti. La abilitazione alle funzioni di professore di prima fascia sarà conferita soltanto ai candidati dei quali sarà accertata la piena maturità scientifica ed una posizione di rilievo nel panorama anche internazionale della ricerca, secondo quanto previsto dall'Art. 4 Comma 1 del D.M. 7 giugno 2012 n 76.

#### CRITERI E PARAMETRI DI ABILITAZIONE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI SECONDA FASCIA

Ai sensi del Regolamento Attuativo contenuto nel succitato DM. N76 del 07.06.2012, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione alle funzioni di Professore Universitario di seconda fascia e stabilisce la loro ponderazione. Tale valutazione è volta ad accertare la maturità scientifica dei Candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati ai sensi dell'art. 5, commi 2 e 3 e dell'art. 7, comma 2, e dell'allegato E del D.M. 7 giugno 2012, n. 76, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e parametri:

a) Le pubblicazioni scientifiche presentate devono essere coerenti con le tematiche di ricerca previste dalla declaratoria del Settore 06/C1 "Chirurgia Generale". Dalle stesse si deve evincere l'impegno del Candidato come ricercatore clinico. Saranno valorizzate le pubblicazioni relative a ricerche che presentino chiari obiettivi fisiopatologici, diagnostici, e di efficacia terapeutica. Nel caso di lavori di ricerca condotta su modelli animali o di biologia molecolare o cellulare, ne deve essere molto chiara la ricaduta traslazionale. Le pubblicazioni non coerenti con il settore non saranno considerate.

b) L'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni scientifiche presentate, ove non esplicitamente indicato nell'articolo, sarà valutato sulla base della posizione dello stesso nell'elenco degli autori. Pertanto, verranno maggiormente valorizzate le pubblicazioni scientifiche presentate in cui il candidato compare come autore primo o secondo, in quanto indicative di un contributo rilevante alla conduzione della ricerca e alla stesura del lavoro, a quelle in cui compare come autore penultimo o ultimo e/o corrispondente, in quanto indicative del ruolo di "Principal Investigator" e di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.

La partecipazione a trial clinici sarà considerata solo nel caso in cui il candidato appaia come autore o co-autore del manoscritto.

c) La qualità della produzione scientifica sarà valutata, all'interno del panorama nazionale e o internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, tenendo conto della classificazione di merito delle pubblicazioni di cui all'Allegato D del DM. 07.06.2012, n. 76 che prevede le seguenti qualifiche: "eccellente", "buona", "accettabile", "limitata".

d) Il livello della collocazione editoriale sarà valutato considerando il valore dei prodotti scientifici pubblicati da editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di

valutazione della qualità del prodotto, che adottano le modalità di revisione tra pari, e che siano censite dalle banche dati internazionali utilizzate dall'ANVUR.

Saranno considerati di minore rilevanza i capitoli di libri; non saranno valorizzati gli abstracts e le lettere, a meno che queste non possano essere considerate alla stregua di lavori scientifici per estensione e presentazione di dati scientifici originali.

e) La distribuzione temporale delle pubblicazioni presentate sarà considerata con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di pubblicazione del decreto di cui all'Art. 3, Comma 1, del D.P.R. n. 222 del 14.09.2011, tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio. Qualora si evidenziassero intervalli significativi tra due o più delle pubblicazioni scientifiche presentate, la Commissione si riserva di tener conto, nella valutazione della continuità dell'impegno scientifico del candidato, della sua intera produzione scientifica, che potrebbe presentare lavori anche di notevole livello prodotti negli intervalli di cui sopra, non inseriti tra i quattordici presentati per la attuale valutazione.

Nella valutazione dei titoli presentati dai Candidati, la Commissione si attiene ai seguenti parametri relativi al settore concorsuale:

- a) Impatto della produzione scientifica complessiva valutata mediante gli indicatori di cui all'Art. 6 e all'allegato A del DM del 7 giugno 2012, n. 76.
- b) Partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.
- c) Membro dell'Editorial Board o incarico superiore in riviste scientifiche di riconosciuto prestigio internazionale.
- d) Attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiali presso Atenei e Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione.
- e) Partecipazione ad Enti, Istituti di ricerca, o membro di Consiglio Direttivo di Società Scientifiche di alta qualificazione. Membro di comitati di revisione di progetti di ricerca nazionali e/o internazionali.
- f) Conseguimento di premi e riconoscimenti per la carriera scientifica rilasciati da Istituzioni di rilevanza internazionale, incluse le relazioni su invito a Congressi di Società Scientifiche Internazionali.
- g) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione allo sviluppo di brevetti e/o alla creazione di nuove imprese (spin off).

Anche in base a quanto nell'Art. 5, Comma 1 del DM: 07.06.2012 n. 76 sono ulteriori criteri di valutazione:

- h) la comprovata capacità di coordinare un gruppo di ricerca;
- i) la comprovata capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale;
- l) l'esperienza maturata come supervisore di dottorandi o come componente del collegio di dottorato;
- m) la capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

La Commissione ritiene che il superamento delle tre mediane di cui all'Allegato A del DM. 07.06.2012 n. 76 non sia di per sé sufficiente, per il conseguimento dell'abilitazione. Il giudizio scaturirà fondamentalmente dalla valutazione della produzione scientifica del candidato nel suo complesso e delle pubblicazioni scientifiche da lui prescelte a rappresentare i migliori frutti del proprio impegno, integrata dai parametri previsti nella valutazione dei titoli alle lettere b e seguenti. Il valore assegnato a questi ultimi non potrà essere considerato tale da poter compensare una non positiva valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate (art. 5, Commi 2 e 3 del regolamento) e dell'impatto della produzione scientifica complessiva (art. 5, Comma 4, lettera a del DM 07.06.2012 n. 76).

Il superamento di almeno due delle tre mediane è di norma considerato condizione necessaria per una valutazione positiva del candidato. Eventuali eccezioni potranno essere ammesse in caso di assoluta prossimità del valore degli indicatori del candidato alle tre mediane, qualora il candidato meriti una valutazione estremamente positiva delle pubblicazioni scientifiche presentate, eventualmente accompagnata dalla soddisfazione dei parametri considerati tra i titoli valutabili alla lettera b e seguenti.

L'abilitazione alle funzioni di professore di seconda fascia, sarà conferita comunque soltanto ai candidati dei quali sarà accertata la maturità scientifica ed una posizione di rilievo nel panorama almeno nazionale della ricerca, secondo quanto previsto dall'Art. 5 Comma 1 DM. 7 giugno 2012 n. 76.

La Commissione approva all'unanimità

Il presidente provvederà alla convocazione della prossima riunione trascorsi i termini previsti dall'Art. 4, Comma 1 del D.D. n. 161 del 28 gennaio 2013, dandone informazione al Responsabile del Procedimento. Il presente verbale, letto e sottoscritto dalla Commissione sarà consegnato al responsabile del Provvedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo nei modi previsti dall'art. 4 del D.D. n.161 del 28/1/2013.

La seduta è tolta alle ore 18,30

Milano, 20.03.2014

LA COMMISSIONE

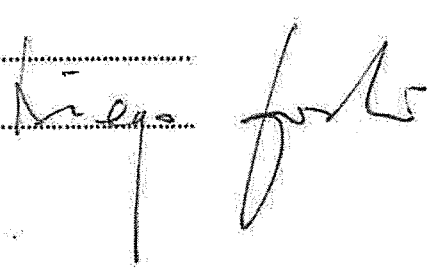
Prof. Stefano Maria Giulini (Presidente) .....

Prof. Giorgio De Toma .....

Prof. Giuseppe Petrella .....

Prof. Nicola Scopinaro .....

Prof. Diego Foschi (Segretario) .....

Handwritten signatures of Prof. Nicola Scopinaro and Prof. Diego Foschi. The signature of Prof. Nicola Scopinaro is on the left, and the signature of Prof. Diego Foschi is on the right. Both signatures are written in black ink.

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL' ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/C1 – CHIRURGIA GENERALE INDETTA CON D.D. MIUR n. 161 del 28 GENNAIO 2013 (G.U. IV Serie Speciale n. 9 del 1/02/2013 – Tornata 2013)

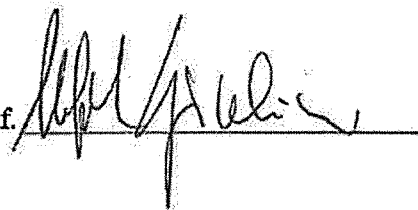
## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Maria Giulini Presidente della Commissione Giudicatrice della citata procedura, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica / videoconferenza alla riunione del 20.3.2014 per la stesura delle modalità organizzative, criteri e parametri di valutazione dei candidati della suddetta procedura di ASN e di concordare con il verbale a firma del Prof. D.Foschi segretario della Commissione, che sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento, per i provvedimenti di competenza.

Allega a tal fine copia del proprio documento di identità.

Brescia, 20 marzo 2014

Prof.



PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL' ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSALE 06/C1 - CHIRURGIA GENERALE INDETTA CON D.D. MIUR n. 161 del 28 GENNAIO 2013 (G.U. IV Serie Speciale n. 9 del 1/02/2013 - Tornata 2013)

### DICHIARAZIONE

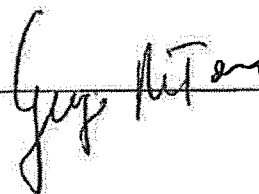
Il sottoscritto Prof. GIORGIO DE TOMA Componente ~~Presidente~~ della Commissione Giudicatrice della citata procedura, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica / videoconferenza alla riunione del 20.3.2014 per la stesura delle modalità organizzative, criteri e parametri di valutazione dei candidati della suddetta procedura di ASN e di concordare con il verbale a firma del Prof. D.Foschi segretario della Commissione, che sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento, per i provvedimenti di competenza.

Allega a tal fine copia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma 20/03/2014

Prof. \_\_\_\_\_





PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL' ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSALE 06/C1 – CHIRURGIA GENERALE INDETTA CON D.D. MIUR n. 161 del 28 GENNAIO 2013 (G.U. IV Serie Speciale n. 9 del 1/02/2013 – Tornata 2013)

## DICHIARAZIONE

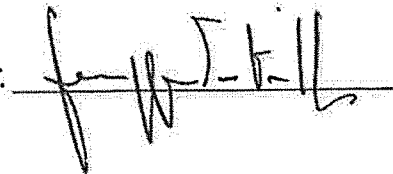
Il sottoscritto Prof. ~~GIUSEPPE TERRELLA~~ Componente / Presidente della Commissione Giudicatrice della citata procedura, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica / videoconferenza alla riunione del 20.3.2014 per la stesura delle modalità organizzative, criteri e parametri di valutazione dei candidati della suddetta procedura di ASN e di concordare con il verbale a firma del Prof. D.Foschi segretario della Commissione, che sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento, per i provvedimenti di competenza.

Allega a tal fine copia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma, 21/3/14

Prof.





IRCCS Azienda Ospedaliera Universitaria San Martino - IST  
Istituto Nazionale per la Ricerca sul Cancro  
Certificata secondo la norma UNI EN ISO 9001:2000 Num. 9122.OSSM  
Dipartimento di Chirurgia  
U.O. Clinica di Chirurgia Generale, Funzionale e Metabolica  
Università degli Studi di Genova  
(Direttore: Prof. Nicola Scopinaro)

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/CI - CHIRURGIA GENERALE INDETTA CON D.D. MIUR n. 161 del 28 GENNAIO 2013 (G.U. IV Serie Speciale n. 9 del 1/02/2013 Tornata 2013)

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Nicola Scopinaro, Componente della Commissione Giudicatrice della citata procedura, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica / videoconferenza alla riunione del 20.3.2014 per la stesura delle modalità organizzative, criteri e parametri di valutazione dei candidati della suddetta procedura di ASN e di concordare con il verbale a firma del Prof. D.Foschi segretario della Commissione, che sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento, per i provvedimenti di competenza.

Allega a tal fine copia del proprio documento di identità.

Genova, 21 marzo 2014

Prof. 



Segreteria: Tel. 010-555-5862, Fax. 010-555-6943;  
Reparto: Tel. 010-555-5850/5857;  
Poliambulatorio: Tel. 010-353-38100  
e-mail: [nicola.scopinaro@unige.it](mailto:nicola.scopinaro@unige.it)